



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010087575 DEL 31/05/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de LA CEJA del Departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 5 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056565 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia decidió DESCERTIFICAR al Municipio de LA CEJA del Departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, completamente sustituya”.*



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010056565 del 30 de septiembre de 2016 se notificó por aviso No. 20164010699471 recibido el 31 de octubre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de La Ceja – Antioquia mediante el escritos radicados bajo los números SSPD 20165290756522 y 20165290760972 del 3 y 4 de noviembre de 2016, respectivamente, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

Que previo a proferir una decisión de fondo que permitiera establecer si se accederá o no a reponer la decisión de descertificación impugnada, el Despacho advirtió que se debía corregir el acto administrativo de descertificación por lo cual profirió Resolución No. 20174010004875 de 9 de marzo de 2017 en los siguientes términos:

"(...)

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CORREGIR y ADICIONAR, conforme a la parte motiva del presente acato administrativo, la Resolución No. SSPD 20164010056565 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la cual quedará, con relación al requisito incumplido por el ente territorial, en los siguientes términos:

"(...)

Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.	21 de marzo de 2016.	Acuerdo Municipal No. 005 del 13 de mayo de 2011, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para el Municipio de La Ceja - Antioquia, no obstante dicho acuerdo no fue aplicable para el año 2015, toda vez que fue expedido con anterioridad a la vigencia de la Ley 1450 de 2011.	NO CUMPLE
	Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios	No aplica	Reportó en la categoría "Gastos de Inversión" del FUT, la ejecución presupuestal a nivel de pagos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, o alcantarillado o aseo en la vigencia 2015, con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP-APSB.	CUMPLE.

(...)"

ARTÍCULO SEGUNDO.- Los demás términos de la Resolución No. SSPD 20164010056565 del 30 de septiembre de 2016 quedarán incólumes.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde del MUNICIPIO DE LA CEJA - ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra el pronunciamiento contenido dentro del presente acto administrativo atinente a tener como incumplido el requisito de "Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya", con fundamento en que el ente territorial reportó el 21 de marzo de 2016, el Acuerdo Municipal No. 005 del 13 de mayo de 2011, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para el Municipio de La Ceja - Antioquia, pero dicho acuerdo no fue aplicable para el año 2015, toda vez que fue expedido con anterioridad a la vigencia de la Ley 1450 de 2011, procede el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la presente resolución".

La referida resolución se notificó personalmente, por medio electrónico el día 3 de abril de 2017 y contra la misma, el municipio interpuso oportunamente recurso de reposición radicado bajo el No. 20175290258302 enviado a esta Entidad por correo certificado el 12 de abril de la presente anualidad.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Indicó que en la resolución de descertificación se señaló que el municipio reportó el Acuerdo No. 008 de 28 de febrero de 2012, lo cual no es congruente con la información realmente cargada, pues el acuerdo reportado fue el No. 005 de 2011, que cumple con la Ley 1450 de 2011 y en este sentido la Superintendencia incurrió en un error al mencionar información incorrecta.

2.2. Con el recurso de reposición aportó el Acuerdo municipal No. 005 del 2011, el cual con su valor legal se incorpora al expediente.

2.3 Con ocasión de la resolución de corrección y adición del acto administrativo de descertificación, el municipio manifestó que si bien el Acuerdo municipal No. 005 del 2011 se expidió con anterioridad a la Ley 1450 de 2011, dicha ley dio una nueva vigencia a dicho acuerdo y teniendo en cuenta que el municipio no decidió modificarlo, fue el acto vigente para el año 2015.

2.4 Alegó que el objetivo primordial del proceso de certificación en el manejo de SGP APSB de que trata el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 es garantizar el manejo adecuado de los recursos con destinación específica, es decir, entre otras, el pago de subsidios y aplicar las contribuciones, conforme a la normatividad vigente y ello es desconocido en la resolución de descertificación.

2.5 Indicó que esto no fue analizado de la misma forma por la Superintendencia en las vigencias 2012, 2013 y 2014 por lo cual la situación presentada se trata de una cuestión de interpretación y no de un incumplimiento literal, máxime cuando el acuerdo reportado siempre gozó de presunción de legalidad.

2.6 Adujo que el Municipio de La Ceja no ha dejado de realizar las transferencias por subsidios a la empresa de servicios públicos, lo que en concordancia con el principio de eficacia se debe analizar el requisito más de fondo y es de acuerdo a la finalidad de la norma la cual corresponde a que se apliquen los subsidios conforme a la norma.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Conforme a lo expuesto previamente, el Despacho procederá a analizar los argumentos expuestos por el municipio, de la siguiente forma:

- **De la necesidad de corregir el acto administrativo de descertificación, mediante la Resolución No. 20174010004875 de 9 de marzo de 2017 y del argumento relacionado con que el municipio cumplió el requisito en cuestión con el reporte del Acuerdo municipal No. 005 del 2011**

Indicó que en la resolución de descertificación se señaló que el municipio reportó el Acuerdo No. 008 de 28 de febrero de 2012, lo cual no es congruente con la información realmente cargada, pues el acuerdo reportado fue el No. 005 de 2011, que cumple con la Ley 1450 de 2011 y en este sentido la Superintendencia incurrió en un error al mencionar información incorrecta.

Manifestó que si bien el Acuerdo Municipal No. 005 del 2011 se expidió con anterioridad a la Ley 1450 de 2011, dicha ley dio una nueva vigencia a dicho acuerdo y teniendo en cuenta que no decidió modificarlo, fue el acto vigente para el año 2015.

Alegó que el objetivo primordial del proceso de certificación en el manejo de SGP APSB de que trata el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 es garantizar el manejo adecuado de los recursos con

destinación específica, es decir, entre otras, el pago de subsidios y aplicar las contribuciones, conforme a la normatividad vigente y ello es desconocido en la resolución de descertificación.

Indicó que esto no fue analizado de la misma forma por la Superintendencia en las vigencias 2012, 2013 y 2014 por lo cual la situación presentada se trata de una cuestión de interpretación y no de un incumplimiento literal, máxime cuando el acuerdo reportado siempre gozó de presunción de legalidad.

Adujo que el Municipio de La Ceja no ha dejado de realizar las transferencias por subsidios a la empresa de servicios públicos, lo que en concordancia con el principio de eficacia se debe analizar el requisito más de fondo y es de acuerdo a la finalidad de la norma la cual corresponde a que se apliquen los subsidios conforme a la norma.

En atención a lo manifestado por el recurrente, el Despacho se permite señalar lo siguiente:

El Despacho advirtió que a folios 2 y 3 de la Resolución No. SSPD 20164010056565 del 30 de septiembre de 2016, al analizar el cumplimiento del requisito *“Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”*, se concluyó el incumplimiento del Municipio LA CEJA – ANTIOQUIA al requisito en cuestión, con base en el acuerdo municipal reportado por él, no obstante, por error de palabras se indicó un número de acuerdo que no correspondía al cargado y certificado por el ente territorial.

En atención a lo expuesto y conforme lo dispuesto en el artículo 41 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011, el Despacho, procedió a corregir el error de transcripción presentado en la resolución de descertificación en comento, y a otorgar término al municipio para interponer recurso de reposición única y exclusivamente respecto del pronunciamiento de esta Superintendencia Delegada, atinente al incumplimiento del precitado requisito.

Ahora bien, respecto a que el mencionado acuerdo fue expedido antes de la vigencia de la Ley 1450 de 2011, que fue la norma que dio la vigencia automática de cinco (5) años, por lo que es claro que la disposición por la que se rigió el Acuerdo municipal No. 005 del 2011 en cuestión, fue el Decreto N.º 1013 de 2015 que señaló que la vigencia de la metodología señalada en los acuerdos era anual, ello con independencia que este acto no se haya modificado o derogado o que se esté aplicando ininterrumpidamente en el municipio, veamos:

DECRETO 1013 DE 2005 (...)

Artículo 1º. *Ambito de aplicación. La metodología que se establece en el presente decreto, se aplica a todas las personas prestadoras de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, así como a los municipios y distritos como los entes responsables de garantizar la prestación eficiente de los mismos.*

Artículo 2º. *Metodología para la determinación del equilibrio. La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio. (...)*

Sobre el particular el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial emitió concepto radicado en esta entidad bajo el N.º 20115290491062 del 27 de septiembre de 2011 mediante el cual manifestó que ***“Teniendo en cuenta que la ley 1450 de 2011 no es retroactiva, el término de cinco (5) años previsto en el parágrafo 1 del artículo 125 aplica para los acuerdos que se han expedido a partir de la entrada en vigencia de dicha ley”***

En este sentido, contrario a lo manifestado por el recurrente, al haberse expedido el acuerdo en cuestión, con anterioridad a la vigencia de la Ley 1450 de 2011 conllevó a que no se rigiera por la vigencia automática que otorgó dicha ley para los acuerdos expedidos posteriormente a la vigencia del artículo 125 *ibídem*.

Expuesto lo anterior, debe quedar claro que no se ha puesto en discusión la aplicabilidad que tuvo el Acuerdo municipal No. 005 del 2011 para los años 2012, 2013 y 2014, ni se ha hecho un juicio de legalidad sobre el mismo, simplemente se indicó claramente en la resolución objeto de recurso que dicho Acuerdo **no permite dar cumplimiento al aspecto** “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo” previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, al incumplir el requisito “(i) Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”

A su vez, es de recordarle al recurrente, que en materia de certificación para el manejo de los recursos del S.G.P- APSB, el Decreto 1077 de 2015 estableció los requisitos aplicables ara el proceso de certificación, para la vigencia de 2013 y los requisitos aplicables para la vigencia del año 2014 en adelante, tal y como se observa a continuación:

Aspecto (...)	Requisitos Vigencia 2013	Requisitos Vigencia 2014 y siguientes:
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	<p>(i) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya</p> <p>En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:</p> <p>a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,</p> <p>b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.</p> <p>La información del literal b) en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.</p>	<p>(i) Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya</p> <p>(ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios</p> <p>La información del numeral (ii) será enviada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios por escrito en medio físico y magnético.</p>

En este orden de ideas se tiene que para la vigencia anterior al 2014 para acreditar el aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo” se contaba con tres posibilidades a saber:

- Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.
ó
- Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar.
ó
- Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar (es último requisito fue el cumplido por el municipio y por ende fue certificado respecto a la vigencia 2013)

No obstante para la vigencia 2015 se reitera, que el mencionado aspecto solo puede ser

satisfecho con el cumplimiento de ambos requisitos a saber, **1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya y 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, situación que NO se predicó en el asunto concreto para la vigencia 2015, tal y como se ha señalado en la resolución objeto de recurso y en el presente acto administrativo.**

En este sentido no se trata de un aspecto de forma sino de fondo y al no procederse en dicho sentido, el municipio fue descertificado, sin que pueda el recurrente pretender, alegando el principio de eficacia administrativa (que de manera alguna se ha vulnerado), que este Despacho proceda a revocar una decisión que fue proferida conforme a derecho.

Así mismo, cada vigencia es autónoma e independiente, y por esto cada anualidad se evalúan los requisitos frente a la respectiva vigencia, sin que lo que suceda en una vigencia conlleve a la obligación de este Despacho de certificar automáticamente a los municipios con base en una evaluación que se haya hecho en una anualidad diferente.

Por otro lado, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 le otorga la función de establecer el porcentaje de subsidios y contribuciones a los Consejos Municipales, y por ello, de acuerdo al marco normativo existente el procedimiento para fijar los subsidios y contribuciones está fijado en los Decretos 1013 y 4748 de 2005, según el cual una vez realizado el balance de subsidios y contribuciones en el municipio a partir de la información aportada por la empresa, la alcaldía presentará el proyecto de acuerdo de factores de subsidios y contribuciones al Concejo Municipal, para que este órgano discuta y profiera la norma correspondiente, observando los factores establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Por consiguiente, teniendo claro que el Acuerdo Municipal No. 005 de 2011 no satisface el requisito bajo estudio, toda vez que no se expidió después de la entrada en vigencia de la Ley 1450 del 16 de junio de 2011, este no puede acreditar el cumplimiento del requisito para la vigencia 2015.

Por lo anterior, no son de recibo los argumentos presentados por el ente territorial y en este sentido es claro que no cumple el requisito de *"Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya"*.

En conclusión, se tiene que el Municipio de LA CEJA no cumplió el requisito que se le demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el ente territorial no prospera y en consecuencia la resolución recurrida se confirma.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010056565 del 30 de septiembre de 2016 corregida y adicionada por la Resolución No. 20174010004875 de 9 de marzo de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de LA CEJA del Departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento del ANTIOQUIA al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información 

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351601040E